АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

15 августа 2025 г. Дело № А53-15530/25

Резолютивная часть решения объявлена 14 августа 2025 г.
Полный текст решения изготовлен 15 августа 2025 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Новожиловой М.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Каплуновой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Василёва Андрея Васильевича (ОГРНИП: 317619600061206, ИНН: 616709931074) к индивидуальному предпринимателю Тулякову Дмитрию Валентиновичу (ОГРНИП: 317619600210261, ИНН: 616119168702) о взыскании денежных средств,

при участии:
от истца: представитель Шпаков А.В. по доверенности от 01.05.2025; диплом

установил:

индивидуальный предприниматель Василёв Андрей Васильевич обратился в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Тулякову Дмитрию Валентинович о взыскании предварительной оплаты по договору на ремонтные работы от 21.05.2024 №21-05/24 в размере 632 260 руб., неустойки за период с 24.06.2024 по 04.03.2025 в размере 63 226 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.03.2025 по 22.04.2025 в размере 17 824 руб., а начиная с 23.04.2025 процентов за пользование чужими денежными средствами и по день фактического исполнения обязательства.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал, просил принять к рассмотрению уменьшенные требования в части неустойки и взыскать с ответчика 58170 руб. неустойки. В остальной части требования поддержаны в изначально заявленной редакции.

Ходатайство судом удовлетворено в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик явку представителя не обеспечил, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признается извещенным о слушании дела.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта не вручена несмотря на почтовое извещение, адресат не

явился за получением копии судебного акта, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд. Наличие предусмотренных указанной нормой оснований, свидетельствующих о надлежащем извещении ответчика о времени и месте рассмотрения дела, подтверждено имеющейся в материалах дела заказной корреспонденцией, направленной судом в порядке части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по адресу, подтвержденному сведениями выписки из Единого государственного реестра юридических лиц и возвращенной отделением почтовой связи с отметкой об отсутствии адресата по указанному адресу.

В постановлении от 17.02.2011 N 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее - постановление N 12) Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела видно, что судебные извещения о времени и месте судебного заседания многократно направлялись ответчику по адресу местонахождения и возвращены органом почтовой связи ввиду истечения срока хранения почтовой корреспонденции, что в силу пункта 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельствует о надлежащем извещении общества.

Согласно разъяснению, данному в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: «С учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу».

Согласно разъяснению, данному в пункте 67 указанного постановления: «Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат». Согласно пункту 68 указанного постановления Пленума: «Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное».

Таким образом, действуя добросовестно, ответчик должен был организовать прием почтовой корреспонденции по своему адресу местонахождения.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о надлежащем извещении ответчика о рассмотрении дела в Арбитражном суде Ростовской области.

Информация о движении дела, в том числе о дате, времени и месте судебного заседания, об объявленных перерывах размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области http://rostov.arbitr.ru .

Ответчик отзыв на иск не представил, возражений по существу и размеру требований не заявил.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом, в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор на ремонтные работы от 21.05.2024 №П 21-05/24, по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство в установленный договором срок выполнить ремонтные работы на объектах заказчика, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять выполненные работы и уплатить обусловленную договором цену (п. 1.1 договора).

Согласно п. 1.2 договора виды работ, объем работ, единичные расценки на работы, составляющие предмет настоящего договора, определяются сметой (приложение №1 к настоящему договору) и являются неотъемлемой частью настоящего договора.

В соответствии с п. 2.1 договора исполнение работ предполагается в срок с «21» мая 2024 года до «21» июня 2024 года, при соблюдении обязательств сторон, указанных в п.3 настоящего договора.

Пунктом 4.1 договора предусмотрено, что стоимость ремонтных работ по договору составляет 581 700 рублей.

Заказчик обязуется произвести расчет с подрядчиком в течении 3-х рабочих дней, после подписания данного договора, оплатить платеж в полном объеме на основании выставленного счета. Платежи по договору производятся заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика (п. 4.2 договора).

Ответчиком выставлен счет от 21.05.2024 №80 на оплату 50 560 руб., а также счет от 27.05.2024 №2218709455 на оплату 581 700 руб.

Во исполнение условий договора истец перечислил ответчику на основании выставленных счетов денежные средства в сумме 632 260 руб., что подтверждается платежными поручениями от 23.05.2024 №46 на сумму 50560 руб., от 28.05.2024 №50 на сумму 581700 руб.

Как указывает истец, в установленный договором срок ответчик к выполнению работ не приступил

Истец направлял 05.03.2025 в адрес ответчика претензию, которой уведомил о расторжении договора от 21.05.2024 №П 21-05/24 на основании статьи 717 ГК РФ, а также потребовал возвратить аванс.

Поскольку денежные средства ответчик не возвратил, истец обратился в суд с настоящим иском.

Правоотношения сторон в рамках настоящего дела по своей правовой природе являются отношениями по договору подряда, который регулируется главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить

иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным сторонами.

В соответствии с нормами ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Как следует из условий договора ответчик (подрядчик по спорному договору) обязался выполнить ремонтные работы на объектах заказчика в срок с «21» мая 2024 года до «21» июня 2024 года.

Доказательства фактического выполнения работ в полном объеме по спорному договору в обозначенный сторонами срок и предъявления их к приемке истца ответчиком в материалы дела не представлены.

Истец направил 05.03.2025 в адрес ответчика претензию об одностороннем отказе от договора на основании статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно отчету об отслеживании почтового отправления с сайты Почты России данная претензия с почтовым идентификатором 34409304114326 покинула сортировочный центр 11.03.2025, информация о дальнейшем движении почтового отправления на сайте Почты России отсутствует.

По условиям спорного договора (п. 8.3) договор может быть расторгнут досрочно, по взаимному согласию сторон, с письменным уведомлением не менее чем за 5 дней.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в редакции Федерального закона от 01.07.2017 № 147-ФЗ "О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Спорный договор считается расторгнутым в одностороннем порядке по инициативе заказчика на основании ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации с 05.04.2025.

Пунктом 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Как указано в пункте 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Материалами дела подтверждено, что истец перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в сумме 632 260 руб., что подтверждается платежными поручениями от 23.05.2024 №46 на сумму 50560 руб., от 28.05.2024 №50 на сумму 581700 руб.

Результат работ не сдан, денежные средства заказчику не возвращены, в связи с чем, требование истца о взыскании 632 260 руб. является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 58170 руб. за период с 24.06.2024 по 07.04.2025.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

На основании статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней) предусмотренными законом или договором, которую должник обязан уплатить в случае неисполнение или ненадлежащего исполнения обязательств.

Согласно п. 2.4 договора за просрочку срока окончания и сдачи всех работ по настоящему договору по вине подрядчика, подрядчик уплачивает заказчику пени в размере 0,05 % от стоимости невыполненных работ по настоящему договору, за каждый день просрочки. При этом общая сумма выплат не может превышать 10 % от суммы договора.

В рассматриваемом случае суд считает доказанным ненадлежащее исполнение обязательств по договору ответчиком, по основаниям, приведенным выше.

Расчет неустойки произведен истцом от цены договора (581700 руб.) и с учетом условий договора о том, что общая сумма выплат не может превышать 10 % от суммы договора.

Расчет судом проверен и признан верным.

Ответчиком о снижении пени на основании статьи 333 ГК РФ не заявлено. Доказательства добровольной оплаты неустойки в материалах дела не содержатся.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 58 170 руб.

Истцом заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.04.2025 по 16.07.2025 в размере 35 718,36 руб.

В силу положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие

периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с абзацем 2 пункта 5 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 N 35 «О последствиях расторжения договора» вне зависимости от основания для расторжения договора сторона, обязанная вернуть имущество, возмещает другой стороне все выгоды, которые были извлечены первой стороной в связи с использованием, потреблением или переработкой данного имущества, за вычетом понесенных ею необходимых расходов на его содержание. Если возвращаются денежные средства, подлежат уплате проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с даты получения возвращаемой суммы другой стороной (ответчиком).

Факт наличия у ответчика перед истцом неисполненного денежного обязательства ввиду прекращения обязательственных отношений сторон по спорному договору подтвержден материалами дела, следовательно, требование истца о взыскании процентов в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации заявлено правомерно.

В силу пункта 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, – иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). Размер процентов определяется по средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц, имевшим место в соответствующие периоды после вынесения решения (пункт 1 статьи 395 ГК РФ).

В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

Расчет истца судом проверен и признан верным.

Доказательств добровольной оплаты в материалах дела не содержится, поэтому требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 35 718,36 руб. за период с 08.04.2025 по 16.07.2025, а также процентов за пользование чужими денежными средствами начиная 17.07.2025 по день фактического исполнения обязательства подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче искового заявления истцом оплачена государственная пошлина в сумме 40666 руб., что подтверждается платежным поручением от 25.04.2025 №94.

При цене иска 726148 руб. размер государственной пошлины составляет 41307 руб.

Требования истца удовлетворены.

Таким образом, судебные расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 40666 руб. подлежат отнесению на ответчика.

С ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 641 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Тулякова Дмитрия Валентиновича (ОГРНИП: 317619600210261, ИНН: 616119168702) в пользу индивидуального предпринимателя Василёва Андрея Васильевича (ОГРНИП: 317619600061206, ИНН: 616709931074) задолженность в размере 632 260 руб., пени в размере 58170 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 35 718,36 руб. по состоянию на 16.07.2025, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, исчисленные по правилам ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации от неоплаченной или несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки, начиная с 17.07.2025 до момента фактического исполнения основного обязательства на сумму в размере 632 260 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 40 666 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Тулякова Дмитрия Валентиновича (ОГРНИП: 317619600210261, ИНН: 616119168702) в доход федерального бюджета 641 руб. государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа по правилам гл. 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Новожилова М. А.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.07.2025 4:43:53
Кому выдана Новожилова Марина Александровна